



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ  
ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ  
ԴԱՏԱՐԱՆ**

**ՈՐՈՇՈՒՄ  
ՀԱՅՅԱԴԻՄՈՒՄԸ ՎԱՐՈՒՅԹ ԸՆԴՈՒՆԵԼՈՒ ԵՎ  
ՊԱՏԱՍԽԱՆՈՂԻՑ ԱՊԱՅՈՒՅՑՆԵՐ ՊԱՀԱՆՁԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

26.09.2022թ.

ք. Երևան

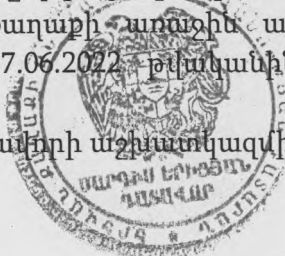
ՀՀ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը, դատավոր Ս. Երիցյանի նախագահությամբ (այսուհետ նաև՝ Դատարան), քննարկելով ըստ հայցի <<Սոս Սիսթեմս>> ՍՊԸ-ի, <<Հիբրիդ Սիսթեմս>> ՍՊԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Հայցվորներ) ընդդեմ ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-Ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի (այսուհետ նաև՝ Պատասխանող) ՀՀ ոստիկանության ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող նիստի N7 արձանագրությամբ արձանագրված <<Սմարտ Բիլդինգ>> ՍՊԸ և <<ԱԿՀ Լաբ>> ՍՊԸ կոնսորցիումի և <<Էլլիպս Ջի Էյ>> ՍՊԸ-ի հայտերը բավարար գնահատելու մասին որոշումները՝ այդ մասով, ոչ իրավաչափ ճանաչելու և վերացնելու, հայտերը մերժելու մասին որոշում կայացնել պարտավորեցնելու և որպես հետևանք՝ N8 արձանագրությամբ <<Սմարտ Բիլդինգ>> ՍՊԸ և <<ԱԿՀ Լաբ>> ՍՊԸ կոնսորցիումին և <<Էլլիպս Ջի Էյ>> ՍՊԸ-ին 1-ին փուլի հրավեր ուղարկելու մասին որոշումը վերացնելու պահանջների մասին, հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցը,

**ՊԱՐԶԵՑ**

Հայցվորները հայցադիմում են ներկայացրել Դատարան ընդդեմ Պատասխանողի՝ ՀՀ ոստիկանության ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող նիստի N7 արձանագրությամբ արձանագրված <<Սմարտ Բիլդինգ>> ՍՊԸ և <<ԱԿՀ Լաբ>> ՍՊԸ կոնսորցիումի և <<Էլլիպս Ջի Էյ>> ՍՊԸ-ի հայտերը բավարար գնահատելու մասին որոշումների՝ այդ մասով, ոչ իրավաչափ ճանաչելու և վերացնելու, հայտերը մերժելու մասին որոշում կայացնել պարտավորեցնելու և որպես հետևանք՝ N8 արձանագրությամբ <<Սմարտ Բիլդինգ>> ՍՊԸ և <<ԱԿՀ Լաբ>> ՍՊԸ կոնսորցիումին և <<Էլլիպս Ջի Էյ>> ՍՊԸ-ին 1-ին փուլի հրավեր ուղարկելու մասին որոշումը վերացնելու պահանջների մասին:

Հայցադիմումը ՀՀ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանում մուտքագրվել է 17.06.2022 թվականին և կազմվել թիվ ԵԴ/31777/02/22 քաղաքացիական գործը:

Քաղաքացիական գործը դատարանի աշխատակազմին հանձնվել է 20.06.2022 թվականին:



Դատարանի 23.06.2022 թվականի որոշմամբ հայցադիմումը վերադարձվել է:

Հայցադիմումը կրկին դատարանում մուտքագրվել է 29.06.2022 թվականին և դատավորի աշխատակազմին հանձնվել է 30.06.2022 թվականին:

Դատարանի 06.07.2022 թվականի որոշմամբ հայցադիմումը կրկին վերադարձվել է:

ՀՀ վեյաքսնիչ քաղաքացիական դատարանի 04.08.2022 թվականի որոշմամբ հայցվորների ներկայացուցիչ Գոհար Թովմասյանի կողմից ներկայացված վերաքննիչ բողոքը բավարարվել է, թիվ ԵԴ/31777/02/22 քաղաքացիական գործով ՀՀ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի 06.07.2022 թվականի <<Հայցադիմումը վերադարձնելու մասին>> որոշումը վերացվել է:

Քաղաքացիական գործը դատավորի աշխատակազմին հանձնվել է 22.09.2022 թվականին:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ Հայցադիմումը վերադարձնելու մասին որոշումը վերացվելու դեպքում առաջին ատյանի դատարանը հայցադիմումն ընդունում է վարույթ, եթե բացակայում են հայցադիմումի ընդունումը մերժելու հիմքերը: Այս դեպքում հայցադիմումը համարվում է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 1-3-րդ մասերի համաձայն՝ դատարանը հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցը լուծում է այն ներկայացվելուց հետո՝ եռօրյա ժամկետում:

Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին:

Ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

Սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

Ուսումնասիրելով ներկայացված հայցադիմումը, կից փաստաթղթերը, Դատարանը գտնում է, որ այն պետք է ընդունել վարույթ, քանի որ առկա չեն հայցադիմումի ընդունումը մերժելու հիմքերը:

Սիւժառնակ, Դատարանը գտնում է, որ պատասխանող ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-Ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովից պետք է պահանջել ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-Ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի հետ կապված իր տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

Ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124-րդ, 199-րդ և 200-րդ, 234.6-րդ հոդվածներով, Դատարանը

## ՈՐՈՇԵՑ

1. <<Մոս Սիսթեմս>> ՍՊԸ-ի, <<Հիբրիդ Սիսթեմս>> ՍՊԸ-ի ընդդեմ ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-Ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի՝ ՀՀ ոստիկանության ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող նիստի N7 արձանագրությամբ արձանագրված <<Սմարտ Բիդինգ>> ՍՊԸ և <<ԱԿՀ Լաբ>> ՍՊԸ



կոնսորցիումի և <<Էլլիպս Ջի Էյ>> ՍՊԸ-ի հայտերը բավարար գնահատելու մասին որոշումները, այդ մասով, ոչ իրավաչափ ճանաչելու և վերացնելու, հայտերը մերժելու մասին որոշում կայացնել պարտավորեցնելու և որպես հետևանք՝ N8 արձանագրությամբ <<Սմարտ Բիլդինգ>> ՍՊԸ և <<ԱԿՀ Լաբ>> ՍՊԸ կոնսորցիումին և <<Էլլիպս Ջի Էյ>> ՍՊԸ-ին 1-ին փուլի հրավեր ուղարկելու մասին որոշումը վերացնելու պահանջների մասին, հայցադիմումն ընդունել վարույթ:

2. ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-Ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովից պահանջել դատարան ներկայացնել ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-Ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի հետ կապված իր տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

3. Ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը պատասխանող ՀՀ Ո ԵՄԾԶԲ-46-Ծառայություն-2022 ծածկագրով երկփուլ մրցույթի նախաորակավորման ընթացակարգի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի կողմից պետք է կատարվի է՝ ույն որոշումը ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

ԴԱՏԱՎՈՐ



ՄԷԼԻՑՅԱՆ